

WSZYSCY WYKONAWCY

**ZAWIADOMIENIE
o odrzuceniu jednej z ofert i unieważnieniu postępowania**

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy: Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Leszek Plichta, Bramka 68, 14-300 Morąg oraz Usługi-Handel Aleksandra Tobiasz, ul. Sierakowskiego 1, 14-300 Morąg **a następnie zgodnie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający był zobowiązany unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzone w trybie przetarg nieograniczony na:

„Budowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej pomiędzy drogą wojewódzką a ulicą Wróblewskiego w Morągu- III i IV etap uzbrojenia”,

z powodu: **cena złożonej (ważnej) oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny oferty.**

Odwolanie dla odrzuconej oferty wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 2 pkt 4) oraz ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

W dniu 09.06.2017 r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na **Budowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej pomiędzy drogą wojewódzką a ulicą Wróblewskiego w Morągu- III i IV etap uzbrojenia**. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 26.06.2017 r. godz. 9⁰⁰ zostały złożone dwie oferty tj. DROZD Centrum Techniki mgr inż. Adam Nowosad, ul. Dolna 12, 82-300 Elbląg z ceną ryczałtową brutto 3 618 149,18 zł (OFERTA nr 1), oraz Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Leszek Plichta, Bramka 68, 14-300 Morąg oraz Usługi-Handel Aleksandra Tobiasz, ul. Sierakowskiego 1, 14-300 Morąg z ceną ryczałtową brutto 1 770 000,00 zł (OFERTA nr 2)

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp w dniu otwarcia ofert stwierdził, że zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia kwotę brutto w wysokości 3 000 000,00 zł brutto.

Zamawiający w trakcie badania ofert stwierdził, że Wykonawca OFERTY nr 2 w przewidzianym przepisami terminie nie wniósł wadium określonego w SIWZ. Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy pzp „wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert”. Przepis ten Zamawiający zawarł również w §IX SIWZ. Ponieważ, z dokumentów zawartych w ofercie Wykonawcy, wynikało, iż wniósł on wadium w formie pieniężnej, Zamawiający sprawdził, kiedy kwota, stanowiąca wadium, wpłynęła na jego konto. Zamawiający ustalił, że wadium wpłynęło dnia 26.06.2017 r. o godzinie 10:21. Tymczasem, zgodnie z treścią SIWZ, termin składania, ofert upłynął dnia 26.06.2017 r. o godz. 09:00.

Dopiero z momentem dokonania czynności zaksięgowania kwoty wadium na rachunku Zamawiającego następuje uznanie jego rachunku, a zatem właściwa wpłata (wniesienie) kwoty wadium na rachunek Zamawiającego. Na powyższe przede wszystkim wskazuje okoliczność, iż od tego dopiero momentu Zamawiający mógł dysponować wskazaną kwotą wadium. Skoro powyższe nastąpiło dopiero po upływie terminu składania ofert, określonego w SIWZ - zgodnie z przepisami ustawy P.z.p. czyli konkretna data i godzina - należało uznać, że wadium nie zostało wniesione we właściwym terminie, tj. do upływu terminu składania ofert. Powyższe obciąża wykonawcę zobowiązanego do dochowania należytej staranności w tym zakresie.

Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Cena jedynej ważnej oferty (OFERTA nr 1) wynosiła 3 618 149,18 zł brutto i przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 3 000 000,00 zł brutto.

Zamawiający po dokonanej analizie stwierdził, że nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania **zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp** w związku z tym, że cena oferty (jedynej ważnej) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający